

Forslag om klubbens standpunkt for/mot VAR

Forslag:

Sarpsborg 08 FF skal i alle sammenhenger, formelle som uformelle, ha et klart og tydelig standpunkt **mot** bruk av VAR i norsk fotball.

Begrunnelse:

I lys av den nyutgitte rapporten fra VAR-utvalget ledet av Raymond Johansen, virker det passende for årsmøtet å på nytt ta stilling til VAR i norsk fotball. Gjennom klubbens deltakelse i NTFs eiermøte den 22. januar 2025, vil Sarpsborg 08 kunne få en avgjørende stemme i dette spørsmålet.

Både NISOs spillerundersøkelse våren 2024 og befolkningsundersøkelsen som blir vist til i nevnte VAR-rapport etablerer et synspunkt mange nok kan kjenne seg igjen i: den utgaven av VAR vi har i Norge i dag fungerer ikke. Dette er den samme realiteten årsmøtet i 2024 fant seg igjen i, i det det ble vedtatt å «fortsette arbeidet med å utvikle VAR for å bedre kampopplevelsen på stadion, og gjennomføring av kampen, i de fora dette faller naturlig.»

At flertallet av kampgående tilskuere fortsatt stiller seg negativt til VAR sesongen 2024 som 2023, er ikke hverken det mest overraskende eller interessante punktet som trekkes fram i rapporten. Det stående vedtaket fra forrige årsmøte legger sin lit til det videreutviklingspotensialet som finnes for VAR-bruken i Norge i dag. En ren teknisk forbedring, som å øke fra fem til åtte kameraer på hvert stadion, vil koste ytterligere 25 millioner kroner årlig. I 2024 var totalsummen i det reviderte budsjettet rett i overkant av 17 millioner. Den økonomiske kostnaden tilknyttet eventuelle tekniske forbedringer av det eksisterende VAR-systemet er høy, og det uten at det med sikkerhet vil kunne bedre hverken kampopplevelsen eller gjennomføring av kamper.

Hvis denne videreutviklingen vi er blitt forespeilet ikke skal komme i form av tekniske forbedringer, men heller endringer i selve VAR-protokollen, støter man på et annet problem. I alle fotballkamper der det brukes VAR, er VAR-dømmingen forpliktet til å være i henhold til den overordnede VAR-protokollen som bestemt av IFAB, fotballens regelorgan. Ordrett: «The use of VARs in football matches is based

on a number of principles, all of which must apply in every match using VARs.» I prinsippet finnes det veldig lite rom for manøvrering i hvordan VAR skal, eller kan, brukes i løpet av en fotballkamp. Det er ikke et argument mot VAR i seg selv, men det er vanskelig for utenforstående å forstå hvordan den forespeilede utviklingen egentlig ser ut.

Videre vises det til begrunnelse fra det ordinære årsmøtet i 2024:

1. VAR gjør ikke fotballen mer rettferdig.

For hver avgjørelse VAR gjør riktig finnes det flere eksempler på at avgjørelser blir gale når situasjonsrekkene blir brutt opp og en nøkkelsituasjon blir vurdert uten foregående hendelse.

Fra idretts sosiolog Mads Skauges [kronikk](#):

«[Et ferskt eksempel er beskrivende](#): Angriperen dytter forsvareren slik at forsvarerens arm treffer angriperen. Det riktige er frispark til forsvareren, men feilen var ikke stor nok for VAR. Resultatet ble straffespark til angriperen.

VAR gjør at mindre lovbrudd dommere tidligere umiddelbart straffet, går ustraffet. Avventende dømming i påvente av VAR, gir flere dommerfeil og mer urettferdighet.

Ikke minst gjelder det offside, som er minst like vilkårlig med VAR som uten. Beregninger viser at offsidelinjen kan flytte seg flere centimeter på én hundredel.»

I mange andre tilfeller kan man se at VAR brukes på en måte som ikke er i tråd med hva klubbene har blitt forespeilet. Tromsø får straffe mot Stabæk etter VAR-sjekk selv om ingen vinkler viser hvem som er først på ballen. Stabæk får [annullert scoring i Sandefjord](#) fordi dommer dømmer offside, og ikke på situasjonen i forkant der Stabækspilleren blir holdt fast på mållinja – og dermed satt i offside. I Sandefjord så dommer kun på én vinkel på OFR. Begge disse situasjonene ble kampavgjørende. I mange andre tilfeller er begrepet «clear and obvious» strukket langt forbi smertegrensen – men først og fremst fremstår det helt tilfeldig og like situasjoner kan gi helt forskjellig resultat fra kamp til kamp.

2. VAR gjør opplevelsen for publikum dårligere

Til og med runde 14 var det [73 VAR-situasjoner i Eliteserien](#). Ikke [31 som NFF har påstått](#). Dette er alle situasjoner der publikum må vente på at VAR skal tenke seg

om litt, diskutere på øret, eller se på en skjerm. I hver eneste en av disse situasjonene blir man minnet om at man ikke kan juble for spillets gang lenger, for når som helst kan VAR komme for å gjøre et eller annet ingen på stadion forstår eller får vite. Flere har også kommentatorer vært helt i villrede for hva det blåses for.

3. Ledelsen gir ikke inntrykk av å vite hva de egentlig prøver på

Dommer sjefen har blitt sitert både på at det viktigste er å gjøre rett avgjørelse og at man [bare må glemme klokken](#), og på at [det viktigste er å få tidsbruken ned](#) (vedlegg 1). Styreleder i Norsk Toppfotball sier med 4 minutters mellomrom først at dommer skal dømme straffe dersom VAR sier at det er straffe fordi de har bedre vinkler, før han litt senere sier at det er dommeren som skal ta avgjørelsen og ikke fordi det kommer et «pling» fra VAR-rommet. [Fotballrådet podcast](#)

Gjennomgangstonen virker å være at nær sagt *ingen* vet helt hva de driver med eller hva vi prøver på – heller ikke de sterkeste pådriverne for VAR. Det er derfor heller ingen grunn til å gi denne ledelsen fornyet tillit.

Sendt inn av

Lars Bårreng Hansen

Sarpsborg, 03.12.2024

Vedlegg 1:

VG/Aftenposten 12.06.2023

Fotball | Eliteserien

Forsvarer VAR-tidsbruken etter klagestorm: - Må bare glemme klokken



Lytt til saken • 3 minutter



1x



Det var mange og lange pauser i kampen mellom Stabæk og Rosenborg søndag. Dommersjef Terje Hauge forsvarer tidsbruken.



TIDKREVENDE KVELD: Stabæks keeper Isak Pettersson og dommer Svein Oddvar Moen i prat i kampen mellom Stabæk og Rosenborg. Foto: Tro... Vis mer

Synne Sofie Christiansen, VG

Publisert: 12.06.2023 | Oppdatert: 13.06.2023 11:04

– Da kan vi spørre oss, hvorfor gjorde vi det? Det må vi evaluere og analysere når vi får all informasjon inn, sier Terje Hauge til VG.

Han har likevel en tanke om hvorfor det ble brukt så lang tid.

– Det vi har sagt til våre dommere er at det er ekstremt viktig å gå ut med riktig avgjørelse, og da må vi bare glemme klokken. I går var det snakk om 55 millimeter, og da tipper jeg de sa at det er så små marginer at de måtte dobbeltsjekke en gang til, sier Hauge, og sikter til scoringen til RBKs Edvard Tagseth i det 44. minutt som ble annullert for offside.

– Kva tenker de så langt om VAR etter ein halvspelt sesong?

– Total fiasko så langt er min påstand. Det har øydelagt det. Det som eg er veldig kritisk til er utsegnene frå dommarsjefen som seier at det er ikkje tida som er viktig, men at det vert korrekt avgjersle. Det meiner eg er heilt feil tilnærming til VAR og eg meiner også at når ein snakkar om at prosjektet modnast over tid. Det er ikkje haldbart fordi klubbane er arbeidsstadar der vi skal drive profesjonell fotball og då hjelper det ikkje å snakke om at dette er eit prosjekt. Dette må betrast betydeleg på kort sikt for at dette skal kunne fungere.

Domarsjef Terje Hauge kjenner seg ikkje igjen i utsegna, og trur i så fall at det må vere noko som har kommen feil ut eller blitt misforstått før sesongstart.

Han er i alle fall klokkeklar overfor TV 2 på at tidsbruken er det viktigaste å få ned.

